

the Process of Reform. Dental Medicine. 1997; 79 (1), p. 45-48.

14. Katrova L. Ethical, legal, and professional foundations of the autonomous regulation of the dental profession, the case of Bulgaria. - Journal of IMAB, 2010; 16 (4) p.70-76.

15. Katrova L. Kr. Tzokov Demography and market impacts on dental practices' development in Bulgaria during the period of transition 1990-2010. - Acta Medica Academica. Journal of Dental Medical Sciences of Academy of Sciences and Arts of Bosnia and Herzegovina. 42 (2); 2013, p. 229-237.

16. Katrova L. Movement and Allocation of Dental Practitioners in Bulgaria Subjected to the Ministry of Health. Analysis of the Condition, Prognostication of the Needs. - Problems of Dental Medicine. 1996; 24 (2): p. 46-56.

17. Katrova L. Professional Demographic Aspects of the Structural Reform in Dental Medicine – Dental Review, 1998; 29 (2), p.11-28.

18. Katrova L. The Dental Profession – Condition and Prospects. S., Ltd Publishing. 1998; 290 p.

19. Katrova L. The Dental Profession on the Threshold of the New Millennium. Challenges and Prospects. Anniversal Scientific Session „30 Years of Dental Faculty – Plovdiv. 1970-2000" Plovdiv, 2000.

20. Katrova L., Kr. Tsokov and Tsv. Katrova. Change in the Social and Professional Status of the Dental Practitioners in Bulgaria in the Course of the Health Reform. IMAB. 2002; 8 (1), p. 18-21.

21. Moore V. D. Castagna Maximizing practice management in the newly remodeled practice. - Journal of the California Dental Association. Jul. 2010; 38 (7), p.501-504.

22. Plasschaert A. J. M. W. P. Holbrook E. Delap et al. Profile and competences for the European dentist. - European Journal of Dental Education, Aug 2005; 9 (3), p. 98-107.

23. S. C. Dumith A. J Barros. Regular use of dental care services by adults: patterns of utilization and types of services. - Cad. Saude Publica, Sep 2009; 25 (9), p.1894-1906.

24. Sanz M. E. Treasure. W van Dijk et al. Profile of the dentist in the oral healthcare team in countries with developed economies. - European Journal of Dental Education, Feb 2008; 12 Suppl 1, p.101-110.

25. Seema Sh. Financial management: Know your numbers, know your business. - Dental nursing, Nov. 2010; 6 (11), p. 644-646.

26. Tsokov Kr. and L. Katrova. Demographic Processes and the Structure of Dental Practices – Preconditions for Development of the Market of Dental Services in Bulgaria. - Problems of Dental Medicine. 2011; 37 (2), p. 61-65.

27. Tsokov Kr. L. Katrova. Current Situation of the Dental Practice in Bulgaria at the Beginning of 21st Century. Public Dental Health, Dental Education and Dental Practice – Reality and Prospects. 2012; Sofia, SIMELPRESS, p.27-37

ИНФОРМАТИКА И ИТЕРАЦИИ НАЧАЛЬНОГО РАССМОТРЕНИЯ РАБОТЫ О ПОРТОВЫХ СБОРАХ В КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЕ

Леонтьев Рудольф Георгиевич

д-р экон. наук, профессор, почетный работник высшего профессионального образования РФ, главный научный сотрудник ВЦ ДВО РАН, г. Хабаровск, Российская Федерация;

E-mail: RLeontyev1@mail.ru

INFORMATICS AND ITERATION OF INITIAL CONSIDERATION OF WORK ON PORT DUES IN A COMPETITIVE ENVIRONMENT

Leontyev R.G.

Computer center of the Far East office Russian Academy of Sciences Khabarovsk, Russia

Аннотация:

В статье проведен анализ осуществленных диссертационным советом университета морского и речного флота и широко освещенных средствами информатики итераций предварительного рассмотрения диссертации соискателя. Данный анализ позволил выявить несоответствие этих итераций требованиям федеральных нормативно-правовых актов, регулирующих процедуры и оформление документации государственной научной аттестации.

Annotation:

The article analyzes the iterations carried out by the dissertation council of the University of the Sea and river fleet and the iterations of the preliminary consideration of the dissertation of the applicant which are widely covered by informatics tools. This analysis revealed a discrepancy between these iterations and the requirements of the federal regulatory acts governing the procedures and documentation of the state scientific attestation.

Ключевые слова: диссертации, итерации предварительного рассмотрения, средства информатики, государственная научная аттестация, нормативно-правовые акты, портовые сборы, конкурентная среда.

Key words: dissertations, iterations of preliminary consideration, informatics tools, state scientific certification, normative legal acts, port charges, competitive environment.

В сегодняшней российской практике официального обнародования и рассмотрения стали появляться диссертации соискателей ученых степеней и

другие исследовательские работы, целью которых было обогащение научных знаний об экономической специфике морского и иных видов транспорта

и продуктом которых являлись различные варианты спорных научных решений (выводов, положений, результатов), имеющих не менее спорную новизну.

Поэтому в процессе прохождения таких диссертаций как научно-квалификационных работ в рамках государственной научной аттестации требовалась их адекватная высококвалифицированная верификация, начальным основным этапом которой являются итерации предварительного рассмотрения диссертационными советами данных работ с широким использованием современных средств информатики, значительно упрощающими доступ представителей научной общественности к содержанию соответствующих этому этапу документов государственной научной аттестации.

Указанные итерации предназначены для верификации объективности и обоснованности принимаемых решений при определении организациями, где были подготовлены соискатели, и диссертационными советами соответствия диссертаций установленным Правительством РФ критериям, которым должна отвечать диссертация. При этом диссертационные советы несут ответственность за соблюдение установленного Правительством РФ порядка (итераций) предварительного рассмотрения диссертаций.

Таким образом итерации предварительного рассмотрения диссертаций должны осуществляться диссертационными советами не произвольно, а в соответствии с требованиями пунктов «Положения о присуждении ученых степеней» утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842. (далее «Положение о присуждении ученых степеней»), «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук», утвержденного приказом Минобрнауки России от 10 ноября 2017 года № 1093 (далее «Положение о совете по защите...»), «Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней», утвержденного приказом Минобрнауки России от 16 апреля 2014 года № 326 (далее «Порядок размещения в... сети «Интернет» информации...»), и других нормативно-правовых актов, регламентирующих государственную научную аттестацию.

Достаточно иллюстративным примером неадекватного и неправомерного предварительного рассмотрения диссертации, то есть осуществленного с нарушениями требований указанных выше федеральных документов государственной научной аттестации, могут служить соответствующие итерации, произведенные диссертационным советом Д 223.009.01, созданным на базе ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова», с диссертацией «Методы экономического обоснования ставок портовых сборов и оценки конкурентоспособности морских портов», недавно защищенной

Бодровцевой Н.Ю. (научный руководитель – профессор Пантина Т.А.) по тематике экономики отечественного морского транспорта.

Кстати, некоторые другие аспекты относительно содержания данной диссертации и освещающих ее научные результаты (решения, положения, выводы) журнальных публикаций отражены в работах [1-3]. Более того в работах [4-10] представлены анализ и обзоры множества противоречий такого рода.

Итак, осуществленные диссертационным советом Д 223.009.01 и широко освещенные средствами информатики итерации предварительного рассмотрения диссертации соискателя ГУМРФ Бодровцевой Н.Ю. грешат следующими отклонениями от нормативов.

Противоречие 1. По пункту 6 «Положения о присуждении ученых степеней» и по пункту 3 «Положения о совете по защите...», согласно которым «диссертационные советы несут ответственность за объективность и обоснованность принимаемых решений при определении соответствия диссертаций установленным настоящим Положением критериям, которым должна отвечать диссертация, ...».

Однако в работе диссертационного совета Д 223.009.01, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет морского и речного флота имени адмирала С.О. Макарова», председателем которого является проректор по научной работе, профессор Пантина Т.А., при принятии к рассмотрению и рассмотрении диссертации Бодровцевой Н.Ю. на тему «Методы экономического обоснования ставок портовых сборов и оценки конкурентоспособности морских портов», представленной к защите на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (транспорт)», были выявлены существенные нарушения, то есть противоречия данной диссертации установленным Правительством РФ критериям, что свидетельствует о несоблюдении указанных требований пункта 6 «Положения о присуждении ученых степеней» и пункта 3 «Положения о совете по защите...».

Противоречие 2. По пункту 11 «Положения о присуждении ученых степеней», в соответствии с которым «основные научные результаты диссертации должны быть опубликованы в рецензируемых научных изданиях».

Вместе с тем на с. 7 своей диссертации (2018) Бодровцева Н.Ю. утверждает, что в качестве четвертого основного научного результата ее диссертационного исследования, выносимого на защиту, лично ею, якобы, «разработаны методические положения по оценке конкурентоспособности морских портов Российской Федерации с использованием анализа среды функционирования (DEA), что позволило провести многопараметрический анализ эффективности использования портовой инфраструктуры с применением алгоритма визуализации

многомерных множеств и получить количественные оценки уровня межпортовой конкурентоспособности».

Однако сам диссертационный совет Д 223.009.01 на базе ГУРМФ (Пантина Т.А., Королева Е.А. и др.) на стр. 4 своего заключения от 27 сентября 2018 года по диссертации Бодровцевой Н.Ю. констатировал, что приведенный выше ее четвертый основной научный результат изложен в работе соискателя «Оценка конкурентоспособности морских портов с использованием метода «Анализа среды функционирования», опубликованной в материалах научной конференции, которые вообще не входили и не входят в установленный Минобрнауки России «Перечень рецензируемых научных изданий».

Поэтому согласно установленным Правительством РФ и Минобрнауки России требованиям указанную работу Бодровцевой Н.Ю., в которой представлен четвертый основной научный результат ее диссертации, нельзя отнести к типу публикаций в рецензируемых научных изданиях.

Налицо – серьезное нарушение соискателем Бодровцевой Н.Ю. (научный руководитель Пантина Т.А.) требований пункта 11 «Положения о присуждении ученых степеней».

Противоречие 3. По пункту 14 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 1), в соответствии с которым «в диссертации соискатель ученой степени обязан ссылаться на автора и (или) источник заимствования материала или отдельных результатов».

Однако следует отметить, что при проверке текста диссертации Бодровцевой Н.Ю. на предмет использования в ней чужих материалов без положенных ссылок (неправомерного цитирования) выяснились, например, следующие обстоятельства:

- во-первых, на основе непосредственного лингвистического сравнения конкретных выдержек (мыслей, идей, цитат) из монографии Светуныкова С.Г. и Литвинова А.А. (Конкуренция и предпринимательские решения / С.Г. Светуныков, А.А. Литвинов. – Ульяновск: Издательство «Корпорация технологии продвижения», 2000. – 256 с.) и соответствующих им выдержек (заимствований), представленных в тексте диссертации Бодровцевой Н.Ю. (стр. 68), можно выявить факты неправомерного (без указания библиографических ссылок) цитирования, осуществленного Бодровцевой Н.Ю. (см. таблицу);

Таблица

Заимствования (цитирования) без положенных ссылок

Выдержки из монографии Светуныкова С.Г. – 2000 год	Заимствования, присутствующие на с. 68 диссертации Бодровцевой Н.Ю. - 2018 год
Выдержка 1 (стр. 76) «В литературе... можно выделить три подхода к определению конкуренции».	Заимствование 1 «В отношении понятия «конкуренция» экономическая наука на сегодняшний день выделяет три основных подхода».
Выдержка 2 (стр. 76,77) «Второй подход рассматривает конкуренцию как... элемент рыночного механизма, который позволяет уравновесить спрос и предложение... Этот подход характерен для классической экономической теории».	Заимствование 2 «Первый (подход – Р.Л.) определяет конкуренцию как элемент рыночного механизма, который позволяет уравновесить спрос и предложение... Этот подход характерен для классической экономической теории».
Выдержка 3 (стр. 77) «Третий подход определяет конкуренцию как критерий, по которому определяется тип отраслевого рынка. Этот подход основывается на современной теории морфологии рынка...».	Заимствование 3 «Второй подход определяет конкуренцию как критерий, по которому определяется тип отраслевого рынка ... Этот подход основывается на современной теории отраслевых рынков».
Выдержка 4 (стр. 76 и 77) «Первый подход определяет конкуренцию как состязательность..., основывается на... понимании конкуренции как соперничества за достижение лучших результатов... на каком-либо поприще...».	Заимствование 4 «Третий подход... определяет конкуренцию как состязательность, соперничество на каком-либо поприще между отдельными субъектами, заинтересованными в достижении одинаковых целей...».

Примечание: в столбце 1 таблицы «подходы» расположены не в порядке перечисления в монографии Светуныкова С.Г. (для облегчения сравнения с «подходами» столбца 2)

- во-вторых, вместе с тем представленные в таблице настоящей работы выдержки из упомянутой монографии Светуныкова С.Г. (с. 76,77) сопровождаются в ней сделанной ее авторами библиографической ссылкой на более раннюю публикацию («Информационное обеспечение управления конкурентоспособностью / Под ред. С.Г. Светуныкова.

– Санкт-Петербург: Изд-во «ДуксНет», 19 (52), 1999.»);

- в-третьих, тогда как при приведении в диссертации Бодровцевой Н.Ю. (с. 68) соответствующих заимствований (см. таблицу 1) про «три основных подхода» неправомерно отсутствуют положенные ссылки не только на упомянутый выше в

скобках первичный источник от 1999 года, но и на вторичный источник от 2000 года - монографию Светунькова С.Г.

Более того можно констатировать, что для диссертации Бодровцевой Н.Ю. данные факты использования в ней заимствованных материалов без положенных ссылок (неправомерного цитирования) не являются исключительным явлением.

Налицо – серьезное нарушение соискателем Бодровцевой Н.Ю. (научный руководитель Пантина Т.А.) требований пункта 14 «Положения о присуждении ученых степеней».

Противоречие 4. По пункту 6 «Положения о присуждении ученых степеней» и по пункту 3 «Положения о совете по защите...», согласно которым «диссертационные советы несут ответственность... за соблюдение порядка представления к защите... диссертаций, установленного настоящим Положением».

Однако в работе диссертационного совета Д 223.009.01, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет морского и речного флота имени адмирала С.О. Макарова», председателем которого является проректор по научной работе, д.э.н., профессор Пантина Татьяна Алексеевна, при принятии к рассмотрению и рассмотрении диссертации Бодровцевой Наины Юрьевны на тему «Методы экономического обоснования ставок портовых сборов и оценки конкурентоспособности морских портов», представленной к защите на соискание ученых степеней кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (транспорт)», были выявлены приведенные ниже многочисленные существенные нарушения установленного Правительством РФ порядка представления данной диссертации к защите, что свидетельствует о несоблюдении указанных требований пункта 6 «Положения о присуждении ученых степеней» и пункта 3 «Положения о совете по защите...».

Противоречие 5. По пункту 18 «Положения о присуждении ученых степеней», в соответствии с которым (абзац 1) «диссертационный совет обязан принять диссертацию к предварительному рассмотрению...» и (абзац 3) «... создает комиссию, в состав которой входят не менее 3 членов диссертационного совета...», а (абзац 6) «порядок предварительного рассмотрения диссертации диссертационным советом устанавливается Положением о диссертационном совете». И по пункту 31 «Положения о совете по защите...» (абзац 3), согласно которому «председателем комиссии диссертационного совета назначается член диссертационного совета – работник организации, на базе которой создан диссертационный совет».

Однако «Решением совета по защите диссертаций... Д 223.009.01 по предварительному рассмотрению диссертационной работы Бодровцевой Наины Юрьевны...» от 26 июня 2018 года протокол

№ 4 председатель комиссии диссертационного совета так и не был назначен. Налицо – нарушение диссертационным советом Д 223.009.01 требования пункта 31 (абзац 3) «Положения о совете по защите...».

Противоречие 6. По пункту 18 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 6), в соответствии с которым «порядок предварительного рассмотрения диссертации диссертационным советом устанавливается Положением о диссертационном совете». И по пункту 23 «Положение о совете по защите диссертаций...» (абзац 2), согласно которому «председатель диссертационного совета... не может председательствовать на заседании диссертационного совета при рассмотрении диссертации соискателя ученых степеней, у которого он является научным руководителем».

Однако «Решение совета по защите диссертаций... Д 223.009.01 по предварительному рассмотрению диссертационной работы Бодровцевой Наины Юрьевны...» от 26 июня 2018 года протокол № 4 свидетельствует о том, что вопреки установленному Правительством РФ и Минобрнауки России порядку председатель диссертационного совета Д 223.009.01 Пантина Т.А. председательствовала на заседании диссертационного совета по предварительному рассмотрению диссертации Бодровцевой Н.Ю., у которой она является научным руководителем. Налицо – первое серьезное нарушение требования пункта 23 (абзац 2) «Положения о совете по защите диссертаций...».

Противоречие 7. По пункту 18 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 6), в соответствии с которым «порядок предварительного рассмотрения диссертации диссертационным советом устанавливается Положением о диссертационном совете». И по пункту 23 «Положение о совете по защите диссертаций...» (абзац 2), согласно которому «председатель диссертационного совета... не может председательствовать на заседании диссертационного совета при рассмотрении диссертации соискателя ученых степеней, у которого он является научным руководителем».

Однако последующее, кстати, неправильно оформленное (об этом см. ниже противоречие 8) «Решение совета по защите диссертаций... Д 223.009.01...» от 3 июля 2018 года, о принятии к защите диссертационной работы Бодровцевой Н.Ю. по итогам ее предварительного рассмотрения, также свидетельствует о том, что вопреки установленному Правительством РФ и Минобрнауки России порядку председатель диссертационного совета Д 223.009.01 Пантина Т.А. председательствовала и на заседании диссертационного совета по принятию диссертации Бодровцевой Н.Ю. к защите, у которой она является научным руководителем.

Налицо – повторное серьезное нарушение требования пункта 23 (абзац 2) «Положения о совете по защите...».

Противоречие 8. По пункту 19 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 1), в соот-

ветствии с которым «по результатам предварительного рассмотрения диссертации с учетом заключения комиссии... диссертационный совет принимает диссертацию... к защите...» и «решение диссертационного совета о приеме... диссертации к защите размещается на официальном сайте организации, на базе которой создан диссертационный совет, в сети «Интернет». По пункту 7 «Порядка размещения в... сети «Интернет» информации...», согласно которому «размещение на сайте организации информации, касающейся процедур представления диссертаций в диссертационный совет..., их защиты... осуществляется работниками этой организации, определяемыми руководителем (заместителем...) данной организации из числа членов указанного диссертационного совета (далее – ответственные лица)».

Однако содержание соответствующего документа диссертационного совета Д 223.009.01 от 03 июля 2018 года было неправильно оформлено, поскольку в нем было представлено решение по диссертационной работе Багирова Этибара Азиз оглы на тему «Организация управления развитием морских портов Азербайджана», а принималось к защите диссертация Бодровцевой Наины Юрьевны на тему «Методы экономического обоснования ставок портовых сборов и оценки конкурентоспособности морских портов».

Причем это де факто недостоверное и де юре ничтожное для государственной научной аттестации «решение диссертационного совета Д 223.009.01 от 03 июля 2018 года «висело» на официальном сайте ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова», по крайней мере, с 4 июля по 30 сентября 2018 года (то есть практически 3 месяца?!), причем находилось на указанном сайте еще несколько дней после защиты диссертации Бодровцевой Н.Ю. и только в первых числах октября 2018 года было заменено соответствующим относительно правильно оформленным документом.

Здесь следует констатировать яркий пример безалаберности лиц, подписавших это «решение» (Пантина Т.А. и Королева Е.А.) и ответственных за его размещение на официальном сайте ГУМРФ, не удосужившихся в течении длительного времени (трех месяцев) проверить оформление выставленного на всеобщее обозрение в сети «Интернет» указанного документа государственной научной аттестации, что крайне отрицательно характеризует работу диссертационного совета Д 223.009.01, которым руководит его председатель - проректор по научной работе Пантина Т.А.

Налицо – нарушение диссертационным советом Д 223.009.01 и ГУМРФ в целом требований пункта 19 (абзац 1) «Положения о совете по защите...».

Противоречие 9. По пункту 16 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 1), в соответствии с которым «организация, где выполнялась диссертация, дает заключение, которое подписывается руководителем... организации», а «в заключении отражаются... полнота изложения материалов

диссертации в работах, опубликованных соискателем...»,

Вместе с тем, как было отмечено в настоящей статье выше (см. противоречие 2), четвертый основной научный результат диссертации Бодровцевой Н.Ю. по «оценке конкурентоспособности морских портов с использованием метода «Анализа среды функционирования» вопреки установленным Правительством РФ требованиям не был опубликован в рецензируемых научных изданиях.

Однако в заключении по диссертации Бодровцевой Н. Ю. ведущей организации - ГУМРФ (ректор Барышников С.О.), где она выполнялась, вопреки установленным Правительством РФ требованиям неправомерно не было отражено то, что основные научные результаты этой диссертации не были полностью опубликованы в рецензируемых научных изданиях (в частности, четвертый такой «результат» не был опубликован в таких «изданиях»).

Налицо – нарушение руководством ГУМРФ требований пунктов 11 и 16 (абзац 1) «Положения о присуждении ученых степеней».

Противоречие 10. По пункту 29 «Положения о совете по защите диссертаций...» (абзац 1), согласно которому «диссертационный совет принимает к предварительному рассмотрению диссертацию, отвечающую требованиям, предусмотренным в Положении о присуждении ученых степеней, при предоставлении соискателем следующих документов: ... ж) положительного заключения организации где выполнялась диссертация, оформленного в соответствии с требованиями Положения о присуждении ученых степеней...».

Однако, как было отмечено в настоящей статье выше (см. противоречие 9) в заключении по диссертации Бодровцевой Н. Ю. ГУМРФ (ректор Барышников С.О.), где она выполнялась, вопреки установленным Правительством РФ требованиям неправомерно не было отражено то, что основные научные результаты этой диссертации не были полностью опубликованы в рецензируемых научных изданиях (в частности, четвертый такой «результат» не был опубликован в таких «изданиях»).

Поэтому диссертационный совет Д 223.009.01 на базе ГУМРФ (Пантина Т.А. и Королева Е.А.) не имел права безоговорочно принимать к предварительному рассмотрению заключение по диссертации Бодровцевой Н. Ю. ГУМРФ (ректор Барышников С.О.), где она выполнялась, в частности, и диссертацию Бодровцевой Н.Ю. с представленными ею документами, в целом.

Налицо – нарушение диссертационным советом Д 223.009.01 ГУМРФ требований пунктов 11 и 16 (абзац 1) «Положения о присуждении ученых степеней». пункту 29 (абзац 1) «Положения о совете по защите диссертаций...»

Противоречие 11. По пункту 18 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 5) и по пункту 31 «Положения о совете по защите диссертаций...» (абзац 4), в соответствии с которыми «комиссия представляет диссертационному совету за-

ключение... о выполнении требований к публикации основных научных результатов диссертации, предусмотренных пунктами 11 и ... настоящего Положения (о присуждении ученых степеней)».

Однако в заключении избранной 26 июня 2018 года диссертационным советом Д 223.009.01 на базе ГУМРФ комиссии (Буянова Л.Н., Королева Е.А. и Эглит Я.Я.) вопреки установленным Правительством РФ требованиям не было отражено то, что четвертый основной научный результат диссертации Бодровцевой Н.Ю. по «оценке конкурентоспособности морских портов с использованием метода «Анализа среды функционирования», неправомерно не был опубликован в рецензируемых научных изданиях.

Налицо – нарушение членами диссертационного совета Д 223.009.01 на базе ГУМРФ Буяновой Л.Н., Королевой Е.А. и Эглитом Я.Я. требований пунктов 11, 16 (абзац 1) и 18 (абзац 5) «Положения о присуждении ученых степеней» и пункта 31 (абзац 4) «Положения о совете по защите диссертаций...».

Противоречие 12. По пункту 20 «Положения о присуждении ученых степеней» (подпункт «в»), согласно которому «основанием для отказа в приеме диссертации к защите является: ... в) невыполнение требований к публикации основных научных результатов диссертации, предусмотренных пунктами 11 и ... настоящего Положения».

По пункту 31 «Положения о совете по защите диссертаций...» (абзацы 5 и 6), в соответствии с которым «заключение комиссии диссертационного совета должно содержать обоснование возможности или невозможности приема диссертации к защите» и «на основании заключения комиссии... диссертационный совет выносит решение о приеме или отказе в приеме диссертации к защите»

Однако, как указано выше, в заключении избранной 26 июня 2018 года диссертационным советом Д 223.009.01 на базе ГУМРФ комиссии (Буянова Л.Н., Королева Е.А. и Эглит Я.Я.) вопреки установленным Правительством РФ требованиям не было отражено то, что четвертый основной научный результат диссертации Бодровцевой Н.Ю. по «оценке конкурентоспособности морских портов с использованием метода «Анализа среды функционирования», неправомерно не был опубликован в рецензируемых научных изданиях.

Более того, получается, что «комиссия» (Буянова Л.Н., Королева Е.А. и Эглит Я.Я.) вопреки требованиям пунктов 11 и 20 (подпункт «в») «Положения о присуждении ученых степеней», все же, неправомерно установила возможность приема диссертации Бодровцевой Н.Ю. к защите, а диссертационный совет Д 223.009.01 (Пантина Т.А., Королева Е.А. и др.) также неправомерно принял ее к защите.

Налицо – нарушение членами комиссии и диссертационным советом Д 223.009.01 ГУМРФ требований пунктов 11 и 20 (подпункт «в») «Положения о присуждении ученых степеней» и пункта 31 (абзацы 5 и 6) «Положения о совете по защите диссертаций...».

Противоречие 13. По пункту 18 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 5) и по пункту 31 «Положения о совете по защите диссертаций...» (абзац 4), в соответствии с которыми «комиссия представляет диссертационному совету заключение... о соблюдении требований, установленных пунктом 14 Положения о присуждении ученых степеней».

Вместе с тем, как было отмечено в настоящей статье выше (см. противоречие 3), на основе непосредственного лингвистического сравнения конкретных выдержек из монографии Светуныкова С.Г. и Литвинова А.А. (Конкуренция и предпринимательские решения / С.Г. Светуныков, А.А. Литвинов. – Ульяновск: Издательство «Корпорация технологии продвижения», 2000. – 256 с.) и соответствующих им выдержек (заимствований), представленных в тексте диссертации Бодровцевой Н.Ю. (стр. 68), можно выявить факты неправомерного (без указания библиографических ссылок) заимствования, осуществленного Бодровцевой Н.Ю. (см. таблицу). Более того можно констатировать, что для диссертации Бодровцевой Н.Ю. данные факты использования в ней заимствованных материалов без положенных ссылок (неправомерного цитирования) не являются исключительным явлением.

Однако в заключении избранной 26 июня 2018 года диссертационным советом Д 223.009.01 на базе ГУМРФ комиссии (Буянова Л.Н., Королева Е.А. и Эглит Я.Я.) вопреки установленным Правительством РФ требованиям не было отражено то, что для диссертации Бодровцевой Н.Ю. характерны неприемлемые факты использования в ней заимствованных материалов без положенных ссылок (неправомерного цитирования). Налицо – нарушение членами комиссии диссертационного совета Д 223.009.01 ГУМРФ требований пунктов 14 (абзац 1) и 18 (абзац 5) «Положения о присуждении ученых степеней» и пункта 31 (абзац 4) «Положения о совете по защите диссертаций...».

Противоречие 14. По пункту 20 «Положения о присуждении ученых степеней» (подпункт «г»), в соответствии с которым «основанием для отказа в приеме диссертации к защите является: ... г) использование в диссертации заимствованного материала без ссылки на автора и (или) источник заимствования...». По пункту 31 «Положения о совете по защите диссертаций...» (абзацы 5 и 6), в соответствии с которым «заклучение комиссии диссертационного совета должно содержать обоснование возможности или невозможности приема диссертации к защите» и «на основании заключения комиссии... диссертационный совет выносит решение о приеме или отказе в приеме диссертации к защите»

Однако, как указано выше, в заключении избранной 26 июня 2018 года диссертационным советом Д 223.009.01 на базе ГУМРФ комиссии (Буянова Л.Н., Королева Е.А. и Эглит Я.Я.) вопреки установленным Правительством РФ требованиям не было отражено то, что для диссертации Бодровцевой Н.Ю. характерны неприемлемые факты использования в ней заимствованных материалов без

положенных ссылок (неправомерного цитирования).

Более того, получается, что «комиссия» (Буянова Л.Н., Королева Е.А. и Эглит Я.Я.) вопреки требованиям пунктов 14 и 20 (подпункт «г») «Положения о присуждении ученых степеней», все же, неправомерно установила возможность приема диссертации Бодровцевой Н.Ю. к защите, а диссертационный совет Д 223.009.01 (Пантина Т.А., Королева Е.А. и др.) также неправомерно принял ее к защите. Налицо – нарушение членами комиссии и диссертационным советом Д 223.009.01 ГУМРФ требований пунктов 14 и 20 (подпункт «г») «Положения о присуждении ученых степеней» и пункта 31 (абзацы 5 и 6) «Положения о совете по защите диссертаций...».

Таким образом осуществленные диссертационным советом Д 223.009.01 и широко освещенные средствами информатики итерации предварительного рассмотрения им диссертации соискателя ГУРМФ не отвечают требованиям федеральных нормативно-правовых актов, регулирующих процедуры и оформление документации государственной научной аттестации

Литература

1. Леонтьев Р.Г. Конкуренция морских портов: верификация понятий // East European Scientific Journal (Warsaw, Poland). – 2018. - № 7 (35) part. 3. – V. 49-54.
2. Леонтьев Р.Г. От конкуренции к конкурентоспособности морпорта: квазипоследовательность концептуальных моделей // Spirit - time (Berlin, Germany). – 2018. - № 8. VOL. 2. – P. 10-16.
3. Леонтьев Р.Г. Моделирование системы портовых сборов с учетом квазиконкурентоспособности // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2018. - № 8 (53). Ч. 4. – С. 35-40.

4. Леонтьев Р.Г. О противоречиях приказа министерства правительственному постановлению // Вестник транспорта. – 2014. - № 9. – С. 4-15.

5. Леонтьев, Р.Г. Диссонанс федеральных регуляторов научной аттестации государства (право и практика обращений граждан РФ): монография [Текст] / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Дальневосточный федеральный университет, 2015. – 123 с.

6. Леонтьев Р.Г. Экспертное «кваситворчество» и симулякр научной госаттестации (право и практика обращений граждан РФ): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Дальневост. федерал. ун-т, 2016. – 194 с.

7. Леонтьев Р.Г. Мифический 0 (ноль) против 163 фактов. Отрицаний нарушений суть отторжение норм научной госаттестации (право и практика обращений граждан РФ): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Дальневост. федерал. ун-т, 2016. – 157 с.

8. Леонтьев Р.Г. Квазиаргументация в письмах ведомства научной аттестации (право и практика обращений граждан РФ): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Дальневост. федерал. ун-т, 2016. – 203 с.

9. Леонтьев Р.Г. Лженаучные представления о российских железных дорогах. Уроки квалифицированной экспертизы диссертаций и выявления объективной научной реальности: монография. – Beau-Bassin, Mauritius: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2018. – 535 с.

10. Леонтьев Р.Г. Как опростоволосилась профессура с ведомственной «крышей»: небыли профанов про «аэропорт Херпучи» (как не надо писать отзывы на диссертации): монография / Р.Г. Леонтьев. – Владивосток: Изд-во Дальневост. федерал. ун-та, 2018. – 188 с.

11. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М.: ООО "ИТИ Технология", 2003. – 944 с.

РОЛЬ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО КОМПЛЕКСА В ПОВЫШЕНИИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

Пилявский Валерий Павлович

*д.э.н., профессор, ректор Санкт-Петербургского Института Бизнеса и Инноваций,
Санкт-Петербург
E-mail: pil2@mail.ru*

Самойлов Сергей Николаевич,

*старший преподаватель, Санкт-Петербургского Института Бизнеса и Инноваций,
Санкт-Петербург
E-mail: dpoibin@mail.ru*

THE ROLE OF HOUSING AND MUNICIPAL COMPLEX IN INCREASE QUALITY OF LIFE OF THE POPULATION

Pilyavsky Valery,

*Doctor of Economics, Professor,
rector of the St. Petersburg Institute of Business and Innovation, St. Petersburg
E-mail: pil2@mail.ru*

Samoylov Sergey,

*Senior Lecturer
St. Petersburg Institute of Business and Innovation,
St. Petersburg*